

Zápis č. 6/2012
z rokovania dozornej komisie Audiovizuálneho fondu

Miesto konania: zasadačka AVF
Dátum a čas konania: 17. 7. 2012, od 10.00 hod

Prítomní: JUDr. Ivana Magdolenová Joríková – predsedníčka dozornej komisie; Ing. Ľubica Vondrová; Ing. Ivan Peschl, CSc. – členovia dozornej komisie

Predsedačka dozornej komisie privítala prítomných, ospravedlnila riaditeľa fondu a otvorila 6. rokovanie dozornej komisie v roku 2012. Prítomní sa jednomyselne zhodli, že overovateľom zápisu z tohto rokovania dozornej komisie bude I. Peschl.

1. HLASOVANIE

ZA: 3 (I. Magdolenová Joríková, I. Peschl, Ľ. Vondrová). PROTI: 0. ZDRŽAL SA: 0.

Následne predsedníčka dozornej komisie predniesla návrh programu.

Návrh programu

1. Pokračovanie v pláne kontrolnej činnosti na rok 2012

2. Pokračovanie v riešení podnetov a sťažností:

- a. námietky žiadateľa **TaO production, s.r.o.** voči zaujatosti členov odbornej komisie pri hodnotení projektu JAZZUS vo výzve 3/2012 – vypočutie sťažovateľa (o 11,00 hod),
- b. podnet žiadateľa **Formats Pro Media s.r.o.** v súvislosti s hodnotením jeho žiadosti Kríza stredného veku – vypočutie sťažovateľa (o 11,30 hod),

3. Návrh na aktualizáciu vnútorných predpisov fondu upravujúcich kreovanie a činnosť odborných komisií

4. Rôzne

2. HLASOVANIE

ZA: 3 (I. Magdolenová Joríková, I. Peschl, Ľ. Vondrová). PROTI: 0. ZDRŽAL SA: 0.

1. POKRAČOVANIE V PLÁNE KONTROLNEJ ČINNOSTI NA ROK 2012

Členovia dozornej komisie pokračovali v priebežnom výkone kontroly predložených dokumentov a kontrole správnosti a úplnosti vyúčtovania nižšie uvedených projektov. Po predložení vyžiadaných podkladov a po ich zhodnotení dozornou komisiou určí dozorná komisia ďalší postup.

Následne dozorná komisia prerušila rokovanie o tomto bode.

3. HLASOVANIE

ZA: 3 (I. Magdolenová Joríková, I. Peschl, Ľ. Vondrová). PROTI: 0. ZDRŽAL SA: 0.

2. PODNETY A SŤAŽNOSTI (pokračovanie v prerušenom rokovaní)

Dozorná komisia vzala na vedomie ďalšie stanovisko členky odbornej komisie pre podprogram 1.3 (Bronislava Brtáňová), ktoré bolo doručené kancelárii po 5. zasadnutí DK AVF. Stanovisko sa zhodlo s názorom ostatných oslovených členov odbornej komisie o tom, že audiovizuálne dielo „*Posledný autobus*“ **je možné považovať za animované kinematografické dielo.**

Následne dozorná komisia vypočula Tomáša Krnáča, ktorý bol pozvaný na rokovanie ako zástupca sťažovateľa/ žiadateľa **TaO production, s.r.o.**, ktorý namietal voči zaujatosti členov odbornej komisie pri hodnotení projektu „JAZZUS“ vo výzve 3/2012.

T. Krnáč na zasadnutí predložil písomné doplnenie svojho podnetu a zopakoval dôvody, ktorého viedli k podaniu námietky.

Dozorná komisia pri prešetrovaní podnetu zisťovala skutočný stav vecí preskúmaním a vyhodnotením podnetu a jeho doplnenia, ako aj prostredníctvom vyjadrení členov príslušnej odbornej komisie Audiovizuálneho fondu a tiež formou osobného vypočutia sťažovateľa. Dozorná komisia pri prešetrovaní podnetu zisťovala a posudzovala súlad alebo rozpor zistení so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo s vnútornými predpismi Audiovizuálneho fondu.

Po vecnej stránke dozorná komisia skúmala, či v danom prípade došlo k porušeniu zákona č. 516/2008 Z. z. o Audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, iných všeobecne záväzných právnych predpisov alebo vnútorných predpisov fondu.

Po posúdení predložených listinných podkladov a po vyjadrení dotknutých subjektov dozorná komisia dospela k záveru, že **zaujatosť členov odbornej komisie nebola preukázaná.**

Opakované hodnotenie v prvom kole nemalo žiaden relevantný vplyv na posúdenie predmetnej žiadosti, a teda ani na postup do ďalšieho kola hodnotenia, nakoľko:

- a) slovné odôvodnenia bodového hodnotenia žiadosti boli doplnené a spresnené v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z vnútorných predpisov fondu,
- b) skutočnosť, že jeden člen komisie v opakovanom hodnotení predmetnej žiadosti znížil svoje predchádzajúce bodové hodnotenie o jeden bod, predstavuje v celkovom hodnotení rozdiel 0,11%, čo je pri výsledku hodnotenia žiadosti 26,11% a pri podmienke viac ako 50% maximálneho možného počtu bodov pre hodnotenie predmetnej žiadosti vo výsledku celkom irelevantné,
- c) ďalšie „objektívne skutočnosti“, ktoré sťažovateľ uviedol v písmene C. a D. doplnenia svojho podnetu, nemali preukázateľne relevantný vplyv na posúdenie predmetnej žiadosti,
- d) z porovnania prvého a opakovaného hodnotenia žiadostí v I. kole hodnotenia vyplýva, že ani jedna z predtým vyradených žiadostí, ktoré v opakovanom hodnotení postúpili do II. kola, nebola v konečnom hodnotení odporúčaná komisiou na podporu,
- e) odborná komisia pre podprogram 1.1 mala vo výzve 3/2012 riadne určených deväť členov, ktorí prevzali a posudzovali doručené žiadosti, pričom u jedného z určených členov odbornej komisie počas činnosti komisie v danej výzve nastali objektívne skutočnosti, ktoré mu napokon znemožnili zúčastniť sa na bodovom hodnotení žiadostí (o týchto skutočnostiach dotknutý člen odbornej komisie operatívne informoval kanceláriu fondu); takáto situácia

môže objektívne nastať v priebehu posudzovania a hodnotenia žiadostí u ktoréhokoľvek určeného člena odbornej komisie, a preto nemôže mať za následok neplatnosť či nelegitímnosť hodnotenia všetkých žiadostí predložených príslušnej odbornej komisii, pričom v zmysle vnútorných predpisov Audiovizuálneho fondu je takáto situácia v konkrétnom hodnotení objektívne riešená pridelením priemernej hodnoty vypočítanej z bodov pridelených ostatnými členmi odbornej komisie.

Dozorná komisia v záujme objektívneho a komplexného posúdenia sťažnosti preskúmala aj vyjadrenia, ktoré sťažovateľ uviedol v doplnení podania ako „subjektívne skutočnosti“. V písme B. sťažovateľ uvádza, že *„ďalší objektívne verifikovateľný a nespochybniteľný fakt v súvislosti s projektom JAZZUS je skutočnosť, že projekt bol počas rokov 2003-2007 trikrát podporený odbornými komisiami Ministerstva kultúry SR, teda bol uznaný za kvalitný...“*

Po overení faktov vyplynulo, že projekt „JAZZUS“ bol v období pred zriadením Audiovizuálneho fondu podporený z prostriedkov Ministerstva kultúry SR takto:

- v roku 2003 sumou 2 mil. SKK,
- v roku 2005 sumou 8 mil. SKK,
- v roku 2006 sumou 5 mil. SKK (pričom získal 100% požadovanej sumy),
- v roku 2007 žiadal o dotáciu vo výške 2 mil. SKK, avšak nebol podporený.

Z uvedeného vyplýva, že informácia, ktorú sťažovateľ uvádza v doplnení svojho podnetu ako „subjektívne skutočnosti“ pod písm. B, nie je úplná, nakoľko po opakovanom poskytnutí dotácie v rokoch 2003 až 2006 Ministerstvo kultúry SR v roku 2007 už nevyhovelo jeho ďalšej žiadosti o dotáciu na realizáciu predmetného projektu. Dozorná komisia v tejto súvislosti nemala oprávnenie ani možnosť skúmať skutočnosť, prečo predmetný projekt nebol dokončený ani potom, keď v roku 2006 získal sto percent požadovanej sumy dotácie. Dozorná komisia sa nemohla zaoberať ani zisťovaním dôvodov, prečo odborná komisia ministerstva kultúry v roku 2007 už neodporúčala projekt podporiť.

Ďalšie, najmä umelecké dôvody, ktoré sťažovateľ uviedol vo svojom podnete a v jeho doplnení, sú podľa názoru členov dozornej komisie skôr jeho osobnou polemikou s hodnotením projektu jednotlivými členmi odbornej komisie, než vecnými argumentmi a faktami, ktoré by dostatočne a jednoznačne preukazovali osobnú zaujatosť konkrétneho člena odbornej komisie alebo komisie ako celku. Dozorná komisia vzala na vedomie aj skutočnosť, že žiadateľ predložil Audiovizuálnemu fondu žiadosť na predmetný projekt trikrát v priebehu rokov 2010 – 2012. Ani jednu z týchto žiadostí príslušná odborná komisia neodporúčala na poskytnutie finančných prostriedkov fondu, pričom zloženie odborných komisií, ktoré posudzovali predložené žiadosti na predmetný projekt, bolo pri každej z týchto žiadostí rôzne.

Na základe zistených skutočností dozorná komisia skonštatovala, že výsledok hodnotenia žiadosti o poskytnutie dotácie z Audiovizuálneho fondu na projekt „JAZZUS“ vo výzve 3/2012 bol konsenzom všetkých členov odbornej komisie, ktorí sa na hodnotení žiadosti zúčastnili. Na skutočnosť, že projekt nepostúpil do druhého kola hodnotenia, by sa pritom nezmenilo nič ani v tom prípade, ak by ten člen odbornej komisie, ktorého bodové a slovné hodnotenie v doplnení svojho podnetu sťažovateľ označil za „akúsi ranu istoty“, pridelil v každej podskupine kritérií plný počet bodov.

UZNESENIE DK č. 29/2012 zo dňa 17.7.2012

Dozorná komisia AVF preverila podnet spoločnosti **TaO production, s.r.o.** zo dňa 24.4.2012, doplnený dňa 17.7.2012 číslo 206/12 a v zmysle čl. 7 ods. 4 druhá veta VP AVF č. 3/2011 Smernica o vybavovaní sťažností (ďalej len „smernica“) konštatuje, že **nebola preukázaná zaujatosť členov**

odbornej komisie. Dozorná komisia zároveň konštatuje, že činnosťou príslušnej odbornej komisie pri hodnotení a posúdení žiadosti na realizáciu projektu **JAZZUS** **nedošlo k porušeniu zákona č. 516/2008 Z. z. o Audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, iných všeobecne záväzných predpisov, ani k porušeniu vnútorných predpisov Audiovizuálneho fondu.**

Dozorná komisia tiež konštatuje, že činnosťou príslušnej odbornej komisie pri hodnotení predmetnej žiadosti nedošlo ani k porušeniu práv alebo právom chránených záujmov sťažovateľa.

V nadväznosti na vyššie uvedené požiadavka sťažovateľa *„aby hodnotenie žiadosti kód 2478335837 bolo zrušené ako neplatné, odborná komisia resp. všetci jej jednotliví členovia boli z ďalšieho hodnotenia predmetnej žiadosti vylúčení – a aby táto žiadosť bola opätovne prejednaná a hodnotená skutočne nezaujatými odborníkmi,“* je **vecne neopodstatnená, právne nepodložená a vo vzťahu k zákonu a k príslušným vnútorným predpisom Audiovizuálneho fondu nevykonateľná.**

4. HLASOVANIE

ZA: 3 (I. Magdolenová Joríková, I. Peschl, Ľ. Vondrová). PROTI: 0. ZDRŽAL SA: 0.

V ďalšej časti sa DK AVF zaoberala podnetom žiadateľa **Formats Pro Media s.r.o.** v súvislosti s hodnotením jeho žiadosti *„Kríza stredného veku“*, v súvislosti s ktorým boli pozvané na rokovanie DK zástupkyne sťažovateľa/žiadateľa - konateľky spoločnosti Mgr. Judita Gembická a Mgr. Zuzana Balkóová, PhD.

Zástupkyne sťažovateľa/žiadateľa na zasadnutí stručne zopakovali dôvody, ktoré ich viedli k podaniu námietky.

Dozorná komisia pri prešetrovaní podnetu zisťovala a posudzovala súlad alebo rozpor zistení so všeobecne záväznými právnymi predpismi a s vnútornými predpismi Audiovizuálneho fondu. V súvislosti s týmto podnetom DK konštatovala, že Audiovizuálny fond nemá zavedené „automatické“ pridelovanie bodov, resp. percent za splnenie určitých podmienok alebo priorít. Každú žiadosť posudzuje príslušná odborná komisia osobitne, pričom jednotliví členovia komisie hodnotia každú žiadosť individuálne prostredníctvom registračného systému.

Výsledky bodového a percentuálneho hodnotenia, ktoré sa v registračnom systéme uvádzajú pod skráteným/zjednodušeným označením ako **„Kritérium 2 Rozpočet“** a **„Kritérium 3 Žiadateľ“**, vyjadrujú základné kritériá hodnotenia žiadostí, ktoré sú podrobnejšie rozpracované a špecifikované vo vnútornom predpise AVF č. 8/2010 **Zásady, spôsob a kritériá hodnotenia žiadostí o poskytnutie finančných prostriedkov z Audiovizuálneho fondu** v znení neskorších zmien.

V rámci skupiny kritérií 2 odborná komisia neskúma a nehodnotí iba rozpočet a podiel plánovaných a zabezpečených prostriedkov, ale hodnotí aj ďalšie aspekty, ako napríklad dôkladnosť a úplnosť vypracovania rozpočtu, primeranosť jednotlivých položiek vo vzťahu k obsahovému zameraniu projektu, kalkulácia jednotlivých rozpočtových položiek vo vzťahu k priemerným cenám na trhu, opodstatnenosť a primeranosť požadovanej sumy finančných prostriedkov z fondu, producentскую stratégiu, kvalitu realizačného plánu a ďalšie. Rovnako aj v rámci skupiny kritérií 3 odborná komisia skúma a hodnotí kredit žiadateľa z viacerých aspektov, pričom v tejto skupine kritérií prihliada aj na predchádzajúcu činnosť fyzických osôb, ktoré konajú v mene žiadateľa, s dôrazom na ich pôsobenie v audiovizii, dokončené projekty a projekty v realizácii, manažérske a realizačné skúsenosti žiadateľa s podobným typom projektov ako je predmet žiadosti.

Rozdielnosť bodového a percentuálneho hodnotenia v skupine kritérií 3 ovplyvňuje zloženie komisie, ktoré nie je pre všetky výzvy konštantné. Pri hodnoteniach, ktoré vo svojom podnete sťažovateľ porovnával, sa v zložení komisie zmenili štyria z deviatich členov (44%). Hodnotenie ovplyvňujú aj ďalšie nové skutočnosti na strane žiadateľa, ako napríklad podiel rozpracovaných a dokončených projektov.

Základom hodnotenia členmi odbornej komisie je bodové hodnotenie podľa určených kritérií a v určenom rozsahu. Slovné vyjadrenia jednotlivých členov odbornej komisie preto slúžia predovšetkým ako odôvodnenie bodového hodnotenia príslušným členom odbornej komisie.

UZNESENIE DK č. 30/2012 zo dňa 17.7.2012

Dozorná komisia AVF preverila podnet spoločnosti **Formats Pro Media s.r.o.** zo dňa 9. 5. 2012 číslo 864/12 a v zmysle čl. 7 ods. 4 druhá veta VP AVF č. 3/2011 Smernica o vybavovaní sťažností (ďalej len „smernica“) konštatuje, že činnosťou odbornej komisie pre podprogram 1.1 v súvislosti s hodnotením projektu „*Kríza stredného veku*“ **nedošlo k porušeniu zákona č. 516/2008 Z. z. o Audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, iných všeobecne záväzných predpisov, ani k porušeniu vnútorných predpisov Audiovizuálneho fondu.**

Dozorná komisia zároveň konštatuje, že činnosťou príslušnej odbornej komisie pri hodnotení predmetnej žiadosti nedošlo ani k porušeniu práv alebo právom chránených záujmov sťažovateľa.

5. HLASOVANIE

ZA: 3 (I. Magdolenová Joríková, I. Peschl, L. Vondrová). PROTI: 0. ZDRŽAL SA: 0.

3. NÁVRH NA AKTUALIZÁCIU VNÚTORNÝCH PREDPISOV FONDU UPRAVUJÚCICH KREOVANIE A ČINNOSŤ ODBORNÝCH KOMISIÍ

Písomný materiál bol vypracovaný riaditeľom v nadväznosti na schválené zmeny procesného postupu, prijaté na 7. zasadnutí rady AVF.

Základom navrhovanej úpravy je formálne oddelenie dvoch aktov:

- 1. Vymenovanie osôb do funkcie členov odborných komisií na obdobie určené zákonom (pôsobnosť rady podľa zákona).** Vymenovaním osôb do funkcie členov odborných komisií však ešte nedochádza priamo k zriadeniu konkrétnych komisií určených na posúdenie a hodnotenie doručených žiadostí.
- 2. Zriadenie konkrétnych odborných komisií na príslušnú výzvu** – uskutočňuje sa z osôb vymenovaných do funkcie člena OK radou. Proces zriaďovania komisií nie je podrobnejšie upravený zákonom, pretože tento proces vyžaduje nevyhnutnú flexibilitu v nadväznosti na zameranie podpornej činnosti fondu v konkrétnom období. Počet, zameranie aj zloženie komisií sa preto môžu meniť v nadväznosti na výkon podpornej činnosti fondu. Odborné komisie sú súčasťou tejto činnosti a fond ich zriaďuje výlučne na posúdenie a hodnotenie konkrétnych žiadostí (§ 17 zákona).

Uvedený postup je **analogiou napríklad k vymenovaniu sudcov alebo profesorov**, ktorí sú vymenovaní do funkcie, ale ich vymenovaním ešte nedochádza k zriadeniu žiadneho konkrétneho orgánu.

Navrhovaná úprava rieši aktuálny stav a procesy, ktoré sa odvíjajú predovšetkým od rozsahu zamedzenia konfliktu záujmov. Iný spôsob zriaďovania odborných komisií by v kontexte AVF vyžadoval redukciu rozsahu v zamedzení konfliktu záujmov.

V rozprave k návrhu sa jednotliví členovia vyjadrili nasledovne:

- Ing. Ľubica Vondrová – nemala k návrhu žiadne výhrady a ani pripomienky,
- Ing. Ivan Peschl – navrhol neurčovať limit na počet členov odbornej komisie vymenovaných radou,
- JUDr. Ivana Magdolenová Joríková – odporúča permanentnú výzvu nahradiť, resp. rozdeliť do viacerých pokračujúcich výziev a následne pre každú z nich kreovať odbornú komisiu.

Dozorná komisia odporučila rade Audiovizuálneho fondu prerokovať a schváliť predložený materiál so zapracovanými pripomienkami z rokovania a poverila predsedníčku dozornej komisie informovať radu o výsledku prerokovania predmetného materiálu dozornou komisiou.

6. HLASOVANIE

ZA: 3 (I. Magdolenová Joríková, I. Peschl, Ľ. Vondrová). PROTI: 0. ZDRŽAL SA: 0.

4. RÔZNE

V rámci toho bodu nemal nikto z prítomných žiadne návrhy ani pripomienky, preto predsedníčka dozornej komisie ukončila 6. rokovanie.

Nasledujúce zasadnutie DK AVF sa uskutoční 21. 8. 2012 o 10,00 hod.

Zapísala: JUDr. Ivana Magdolenová Joríková
Overovateľ zápisu: Ing. Ivan Peschl, CSc.

Bratislava 17.7.2012

JUDr. Ivana Magdolenová Joríková
predsedníčka dozornej komisie
Audiovizuálneho fondu