

**Zápis č. 9/2011
z rokovania dozornej komisie Audiovizuálneho fondu**

Miesto konania: zasadačka AVF
Dátum a čas konania: 3.11.2011, od 9.00 hod

Prítomní: JUDr. Ivana Magdolenová Joríková; Ing. Ľubica Vondrová; Ing. Ivan Peschl, CSc. – členovia dozornej komisie
Mgr. Art. Petronela Kolevská – predsedníčka rady
doc. PhDr. Martin Šmatlák – riaditeľ fondu

Predsedníčka rady privítala prítomných a otvorila 9. zasadnutie dozornej komisie v roku 2011, ktoré zvolala na základe uznesenia rady č. 66/2011 z 18.10.2011. Prítomní členovia dozornej komisie sa jednomyseľne zhodli, že overovateľkou zápisu zo deviateho zasadnutia dozornej komisie bude Ľubica Vondrová.

1. HLASOVANIE

ZA: 3 (I. Magdolenová, I. Peschl, Ľ. Vondrová) · PROTI: 0 · ZDRŽAL SA: 0

Následne predsedníčka rady predniesla návrh programu.

Návrh programu

1. Voľba predsedu dozornej komisie
2. Návrhy zmien Rokovacieho poriadku dozornej komisie Audiovizuálneho fondu – VP AVF č. 6/2009 z 9.10.2009
3. Určenie zástupcu predsedu dozornej komisie
4. Kontrola vyúčtovaní podľa plánu kontrolnej činnosti na druhý polrok roku 2011 – pokračovanie v prerušenom rokovaní
5. Podnety doručené fondu v prvej polovici mesiaca august 2011 – pokračovanie v prerušenom rokovaní
6. Rôzne

2. HLASOVANIE

ZA: 3 (I. Magdolenová, I. Peschl, Ľ. Vondrová) · PROTI: 0 · ZDRŽAL SA: 0

1. VOĽBA PREDSEDU DOZORNEJ KOMISIE

V súlade s čl. 2 ods. 1 Rokovacieho poriadku dozornej komisie Audiovizuálneho fondu – VP AVF č. 6/2009 z 9.10.2009 o voľbe predsedu dozornej komisie rozhodovala dozorná komisia v tajnom hlasovaní.

Za člena dozornej komisie, ktorý dozerá na priebeh tajného hlasovania, spočíta hlasy a vyhotoví zápisnicu o výsledku tajného hlasovania, zvolili členovia dozornej komisie Ľubicu Vondrovú a na osvedčenie výsledku hlasovania podpisom zápisnice popri členovi dozornej komisie, ktorý dozerá na priebeh tajného hlasovania, zvolili členovia dozornej komisie Ivana Peschla.

3. HLASOVANIE

ZA: 3 (I. Magdolenová, I. Peschl, Ľ. Vondrová) · PROTI: 0 · ZDRŽAL SA: 0

Člen dozornej komisie Ivan Peschl sa pred voľbou vzdal kandidatúry na predsedu dozornej komisie. Kandidátmi na predsedu dozornej komisie boli Ľubica Vondrová a Ivana Magdolenová Joríková.

Po sčítaní hlasov Ľubica Vondrová konštatovala, že tajné hlasovanie o voľbe predsedu dozornej komisie prebehlo v súlade s čl. 2 ods. 1 a čl. 9 Rokovacieho poriadku dozornej komisie Audiovizuálneho fondu – VP AVF č. 6/2009 z 9.10.2009.

Boli vydané 3 hlasovacie lístky.

- a) počet odovzdaných hlasovacích lístkov: **3**,
- b) počet neplaných hlasovacích lístkov: **0**,
- c) počet členov dozornej komisie, ktorí hlasovali „**ZA**“ Ivanu Magdolenovú Joríkovú: **2**,
- d) počet členov dozornej komisie, ktorí hlasovali „**ZA**“ Ľubicu Vondrovú: **1**,
- e) počet členov dozornej komisie, ktorí hlasovali „**PROTI**“: **0**,
- f) počet členov dozornej komisie, ktorí sa „**ZDRŽALI**“ hlasovania: **0**.

Výsledok hlasovania – za predsedníčku dozornej komisie bola v tajnom hlasovaní zvolená Ivana Magdolenová Joríková.

UZNESENIE DK č. 20/2011 zo dňa 3.11.2011

Dozorná komisia konštatuje, že podľa § 9 ods. 1 písm. h) zákona č. 516/2008 Z. z. o Audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 532/2010 Z. z. zvolila počtom dvoch hlasov za predsedníčku dozornej komisie Ivanu Magdolenovú Joríkovú na funkčné obdobie dvoch rokov.

4. HLASOVANIE

ZA: 3 (I. Magdolenová, I. Peschl, Ľ. Vondrová) · PROTI: 0 · ZDRŽAL SA: 0

Príloha k tomuto zápisu: Zápisnica z tajného hlasovania o voľbe predsedu dozornej komisie Audiovizuálneho fondu vyhotovená podľa čl. 9 ods. 5 a 6 v spojení s čl. 2 ods. 1 Rokovacieho poriadku dozornej komisie Audiovizuálneho fondu – VP AVF č. 6/2009 z 9.10.2009.

Následne predsedníčka rady odovzdala vedenie rokovania novozvolenej predsedníčke dozornej komisie.

Predsedníčka dozornej komisie dala hlasovať o schválení účasti predsedníčky rady a riaditeľa na tomto rokovaní dozornej komisie v zmysle čl. 6 ods. 10 Rokovacieho poriadku dozornej komisie Audiovizuálneho fondu – VP AVF č. 6/2009 z 9.10.2009.

UZNESENIE DK č. 21/2011 zo dňa 3.11.2011

Dozorná komisia podľa čl. 6 ods. 10 druhá veta Rokovacieho poriadku dozornej komisie Audiovizuálneho fondu – VP AVF č. 6/2009 z 9.10.2009 schvaľuje účasť predsedníčky rady a riaditeľa na deviatom rokovaní dozornej komisie, pokiaľ dozorná komisia nerozhodne inak.

5. HLASOVANIE

ZA: 3 (I. Magdolenová, I. Peschl, Ľ. Vondrová) · PROTI: 0 · ZDRŽAL SA: 0

2. NÁVRHY ZMIEN ROKOVACIEHO PORIADKU DOZORNEJ KOMISIE AUDIOVIZUÁLNEHO FONDU (VP AVF č. 6/2009 Z 9.10.2009)

Dozorná komisia prerokovala nasledovné návrhy zmien a doplnení Rokovacieho poriadku dozornej komisie Audiovizuálneho fondu (VP AVF č. 6/2009 z 9.10.2009).

1. Preambula

- 1.1 V prvom odseku sa za slová „niektorých zákonov“ vkladajú slová „**v znení zákona č. 532/2010 Z. z.**“.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická zmena v súvislosti s novelizáciou zákona č. 516/2008 Z. z.

- 1.2 V prvom odseku sa slová „záväzných právnych“ nahrádzajú slovami „**záväznými právnymi**“.

Odôvodnenie

Gramatická zmena.

- 1.3 V treťom odseku sa vypúšťajú slová „Audiovizuálneho fondu“ za slovami „oboznamuje radu“ a „pričom rada“.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická zmena v súvislosti s označením orgánov fondu v zákone.

2. Článok 1

- 2.1 Odsek 1 znie: „**(1) Činnosť dozornej komisie Audiovizuálneho fondu (ďalej len „dozorná komisia“) sa riadi zákonom, Štatútom Audiovizuálneho fondu (ďalej len „štatút“), Rokovacím poriadkom dozornej komisie Audiovizuálneho fondu (ďalej len „rokovací poriadok“) a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi.**“.

Odôvodnenie

Spresnenie znenia.

- 2.2 Vypúšťa sa odsek 3.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická zmena, kedy úprava obsiahnutá v odseku 3 patrí systematicky do čl. 12 Spoločné ustanovenia.

- 2.3 Vypúšťa sa odsek 4.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická zmena jednak vzhľadom na znenie bodu 2.1, a jednak vzhľadom na skutočnosť, že dozorná komisia ako orgán fondu, ktorý je verejnoprávnou inštitúciou je viazaná pri svojej činnosti zákonom a vnútornými predpismi fondu, môže konať iba v ich rozsahu a to čo jej zákon ukladá – predmetné znenie je teda nadbytočné, nakoľko dozorná komisia nemôže sama svojimi rozhodnutiami „vytvárať právo“, iba sa právom riadiť a právo aplikovať, čo je už obsiahnuté v navrhovanom znení odseku 1.

3. Článok 2

- 3.1 Počnúc odsekom 1 druhá veta sa všade v texte slová „predseda dozornej komisie“ nahrádzajú slovom „**predseda**“ v príslušnom gramatickom tvare.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická zmena – riadne uplatnenie textovej skratky zavedenej v čl. 2 ods. 1 prvá veta.

- 3.2 Odseku 4 znie: „**(4) Predseda bezprostredne po svojom zvolení určí spomedzi členov dozornej komisie svojho zástupcu, ktorý zastupuje predsedu vo výkone funkciu predsedu dozornej komisie v čase jeho neprítomnosti (ďalej len „zástupca predsedu“). Výkon funkcie zástupcu predsedu zaniká členovi dozornej komisie zvolením nového predsedu.**“.

Odôvodnenie

Zachovanie funkčnosti dozornej komisie pre prípad zániku funkcie predsedu, kedy by podľa platnej úpravy dozorná komisia až do zvolenia nového predsedu nemohla rozhodovať – nebola by uznášaniaschopná (čl. 4 ods. 3 prvá veta).

4. Článok 3

- 4.1 V odseku 1 sa slová „najmenej však“ nahrádzajú slovom „**spravidla**“.

Odôvodnenie

Úprava na základe praxe. Dozorná komisia sa schádza predovšetkým podľa potreby operatívneho riešenia vzniknutých situácií (výkon kontroly *ad hoc*, vybavovanie sťažností a podnetov v reálnom časovom rámci ich doručenia a pod.). Navrhovaná úprava uvoľňuje režim časovej organizácie zasadnutí dozornej komisie a zároveň vytvára základ pre jej operatívne fungovanie.

- 4.2 V odseku 3 sa vypúšťa posledná veta.

Odôvodnenie

Odstránenie nenáležitej regulácie, zasadnutia dozornej komisie sú neverejné (čl. 6 ods. 1).

- 4.3 V odseku 6 sa za slovo „získavať“ vkladajú slová „**od orgánov fondu a od zamestnancov fondu**“.

Odôvodnenie

Spresnenie vymedzenia povinných subjektov vo vzťahu k právu člena dozornej komisie na všetky informácie, ktoré potrebuje k výkonu svojej funkcie mimo zasadania dozornej komisie.

- 4.4 V odseku 7 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „**Lehota na predloženie materiálov podľa predchádzajúcej vety sa pri uplatnení odseku 4 pomerne skraca tak, aby boli materiály predložené členom dozornej komisie najneskôr do 24 hodín pred rokovaním dozornej komisie.**“.

Odôvodnenie

Doplnenie chýbajúcej regulácie vo vzťahu k odseku 4.

5. Článok 4

- 5.1 V odseku 2 prvá veta sa vypúšťajú slova „predsedu dozornej komisie“.

Odôvodnenie

Odstránenie nadbytočnej regulácie vo vzťahu k obligatórnej forme predloženia ospravedlnenia neúčasti člena dozornej komisie na rokovaní dozornej komisie výlučne predsedovi dozornej

komisie. Postačí, ak takéto ospravedlnenie príde do sféry pôsobnosti dozornej komisie pred jej rokovaním, teda ak informáciu o ospravedlnení predloží dozornej komisii napríklad riaditeľ v prípade, ak člen dozornej komisie ospravedlnenie doručí písomne na adresu fondu a pod.

- 5.2 V odseku 4 sa vypúšťa posledná veta.

Odôvodnenie

Odstránenie nenáležitej regulácie, ktorá sa nijako nevzťahuje k obsahu odseku 4.

6. Článok 5

- 6.1 V odseku 1 prvá veta sa za slovo „svojich“ vkladá slovo „**prítomných**“.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická zmena – spresnenie.

7. Článok 6

- 7.1 V odseku 10 prvá veta sa vypúšťajú slová „Audiovizuálneho fondu“.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická zmena v súvislosti s označením orgánov fondu v zákone.

8. Článok 7

- 8.1 Vypúšťa sa odsek 1. Doterajšie odseky 2 až 6 sa označujú ako odseky 1 až 5.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická zmena – vypustenie duplicitného ustanovenia vo vzťahu k čl. 4 ods. 3.

- 8.2 V odseku 3 druhá veta znie: „**Uznesenie sa zverejňuje spolu so zápisom na webovom sídle fondu do piatich dní odo dňa, keď bolo rokovanie dozornej komisie ukončené.**“.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická zmena – doplnenie časového okamihu rozhodného pre začatie plynutia doby na splnenie povinnosti kancelárie zverejniť uznesenie dozornej komisie. Uznesenia za zásadne zverejňujú len ako súčasť zápisu a ten sa zverejňuje v zákonom určenej lehote odo dňa skončenia rokovania dozornej komisie. Dátum skončenia rokovania dozornej komisie pritom nemusí byť vždy totožný s dátumom prijatia uznesenia (napr. pri viacdňovom alebo pri prerušenom rokovaní dozornej komisie).

- 8.3 Odsek 4 znie: „**(4) Uznesenie dozornej komisie obsahuje dátum prijatia uznesenia, jeho číslo a presné znenie rozhodnutia dozornej komisie. Uznesenie môže ďalej obsahovať najmä informáciu o tom, komu a aké úlohy alebo povinnosti dozorná komisia ukladá alebo aký postup odporúča, termíny plnenia uložených úloh a povinností, termíny vyhodnotenia plnenia uznesenia a tiež údaj o tom, komu sa uznesenie dáva na vedomie.**“.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická zmena – úprava regulácie obsahových náležitostí uznesenia s rozdelením na obligatórne a fakultatívne, nakoľko podľa súčasnej úpravy by každé jedno uznesenie dozornej komisie muselo obsahovať všetky náležitosti uvedené v písm. a) až d).

- 8.4 V odseku 6 posledná veta sa skratka „resp.“ nahrádza slovom „**alebo**“; za slovo „podanej“ sa vkladajú slová „**povinným subjektom z úlohy uloženej rozhodnutím dozornej komisie**“ a za slovo „termínu“ sa vkladajú slová „**splnenia takejto úlohy**“.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická zmena – spresnenie regulácie.

9. Článok 9

- 9.1 Vypúšťa sa odsek 2. Doterajšie odseky 3 až 7 sa označujú ako odseky 2 až 6.

Odôvodnenie

Odstránenie duplicity a zároveň čiastočného vnútorného rozporu medzi čl. 2 ods. 1, ktorý pripúšťa aj verejnú voľbu predsedu.

- 9.2 V odseku 4 sa vypúšťa posledná veta.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická úprava – odstránenie nepatričnej regulácie, ktorá jednak nesúvisí s vecnou stránkou danej regulácie v odseku 4, a jednak treba uviesť, že iný spôsob hlasovania ako „za“, „proti“ alebo „zdržal sa“ predstavuje neplatnú formu hlasovania, a nie prejavenie vôle zdržať sa hlasovania.

- 9.3 V odseku 6 úvodná veta sa za slovo „zápisnici“ vkladajú slová **„podľa odseku 4“** a za slová „uvedie“ a „hlasovalo“ sa vkladá čiarka.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická úprava.

- 9.4 Vypúšťa sa odsek 8.

Odôvodnenie

Nadbytočná procedúra vzhľadom na počet členov dozornej komisie v spojení s obligatórnym overovaním zápisu z rokovania dozornej komisie, ktorého je prijaté uznesenie súčasťou, overovateľom a predsedajúcim.

10. Článok 10

- 10.1 V odseku 1 sa odstraňuje znak zátvoriek, ktoré ohraničujú slová „prítomných členov“.

- 10.2 Odsek 2 znie: **„(2) Návrh na prijatie uznesenia mimo rokovania dozornej komisie predkladá predseda alebo ním poverený člen dozornej komisie (ďalej len „predkladateľ“). Členovia dozornej komisie sú povinní predložiť predkladateľovi písomné vyjadrenie k návrhu podľa predchádzajúcej vety v lehote určenej v takomto návrhu.“**.

- 10.3 Odsek 1 sa označuje ako odsek 2 a odsek 2 sa označuje ako odsek 1.

Odôvodnenie k bodom 10.1 až 10.3

Legislatívno-technická (formálno-štylistická a systematická) úprava.

- 10.4 V odseku 3 písmeno c) znie: **„c) stručné odôvodnenie tohto spôsobu rozhodovania.“**.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická (štylistická) úprava.

- 10.5 Odsek 4 znie: **„(4) Písomné vyjadrenie člena dozornej komisie k návrhu na prijatie uznesenia mimo rokovania dozornej komisie musí byť jasné, zrozumiteľné a určité tak, aby z jazykového prejavu bolo možné nepochybne zistiť, či člen dozornej komisie hlasoval za predložený návrh, či hlasoval proti predloženému návrhu, alebo či sa zdržal hlasovania. Písomné vyjadrenie člena dozornej komisie musí byť v určenej lehote doručené predkladateľovi osobne, faxom alebo elektronickou poštou alebo iným spôsobom doručenia umožňujúcim zachytenie obsahu vyjadrenia člena dozornej komisie a určenie člena dozornej komisie, ktorý vyjadrenie urobil. Vyjadrenie člena dozornej komisie podľa predchádzajúcej vety nemožno vziať späť. Vyjadrenie člena dozornej komisie, ktoré nespĺňa podmienky podľa prvej vety, alebo vyjadrenie člena dozornej komisie, ktoré nebolo doručené v určenej lehote a určeným spôsobom, sa považuje za neplatné hlasovanie.“**.

- 10.6 Vypúšťa sa odsek 5. Doterajšie odseky 6 až 9 sa označujú ako odseky 5 až 8.

Odôvodnenie k bodom 10.5 a 10.6

Legislatívno-technická (formálno-štylistická a systematická) úprava.

- 10.7 V odseku 6 prvá veta sa vypúšťa čiarka za slovami „zdržali hlasovania“ a za tieto slová sa vkladá slovo „a“ a slovo „počet“ sa nahrádza slovom **„počtu“**.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická (formálno-štylistická) úprava.

- 10.8 Odsek 9 znie: **„(9) Za deň prijatia uznesenia podľa tohto článku sa považuje posledný deň lehoty určenej na predloženie písomného vyjadrenia členov dozornej komisie k predloženému návrhu.“**.

Odôvodnenie

Zjednodušenie a presná objektivizácia pre určenie termínu prijatia uznesenia mimo rokovania dozornej komisie. Nakoľko každý člen dozornej komisie má nielen povinnosť, ale predovšetkým právo účasti na rozhodovaní dozornej komisie (aj vo forme *per rollam*), nemožno v rámci úpravy toto právo čo i len čiastočne obmedziť, resp. naň neprihliadnuť – tak, ako sa to deje v súčasnom znení odseku 9 (podľa tohto znenia by totiž po dosiahnutí nadpolovičnej väčšiny hlasujúcich členov dozornej komisie už posledný člen *de facto* nemohol hlasovať).

11. Článok 11

- 11.1 V odseku 2 sa vypúšťa čiarka za slovom „uznesením“ a vypúšťajú sa slová „miesto a termín konania ďalšieho rokovania dozornej komisie“.

Odôvodnenie

Vypustenie nadbytočne obmedzujúcej obligatórnej informácie v zápise z dozornej komisie, aby dozorná komisia nemusela na danom rokovaní určiť presný termín svojho ďalšieho rokovania.

- 11.2 V odseku 6 druhá veta sa vypúšťa slovo „Originál“; slovo „zápisu“ sa nahrádza tvarom „**Zápis**“ a uvádza sa s veľkým písmenom.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická zmena.

12. Článok 12

- 12.1 V odseku 1 sa za slovo „záväzných“ sa vkladá slovo „**právných**“.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická úprava.

- 12.2 Za odsek 4 sa vkladá nový odsek 5, ktorý znie: „**(5) Rokovací poriadok je prístupný verejnosti v mieste sídla fondu a na webovom sídle fondu; zverejnenie rokovacieho poriadku, jeho dodatkov a platného úplného znenia rokovacieho poriadku zabezpečuje kancelária.**“.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická úprava vzhľadom na bod 2.2.

13. Poznámky pod čiarou

- 13.1 Poznámka pod čiarou č. 1 znie: „¹ § 13 ods. 1 druhá veta zákona č. 516/2008 Z. z. o Audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 532/2010 Z. z.“.

Odôvodnenie

Legislatívno-technická úprava.

Vzhľadom na to, že v rozprave k navrhovaným zmenám nemal nikto ďalšie pripomienky, predsedajúca dala hlasovať o návrhu uznesenia, ktorým rada návrh schválila.

UZNESENIE DK č. 22/2011 zo dňa 3.11.2011

Dozorná komisia podľa § 9 ods. 1 písm. i) zákona č. 516/2008 Z. z. o Audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 532/2010 Z. z. schvaľuje zmeny a doplnenia Rokovacieho poriadku dozornej komisie Audiovizuálneho fondu – VP AVF č. 6/2009 z 9.10.2009 v znení ako je uvedené v prílohe k uzneseniu. Súčasne s tým ukladá riaditeľovi, aby zabezpečil zverejnenie úplného znenia Rokovacieho poriadku dozornej komisie Audiovizuálneho fondu – VP AVF č. 6/2009 na webovom sídle fondu.

T: najbližšie rokovanie dozornej komisie

Z: riaditeľ fondu

6. HLASOVANIE

ZA: 3 (I. Magdolenová, I. Peschl, Ľ. Vondrová) · PROTI: 0 · ZDRŽAL SA: 0

3. URČENIE ZÁSTUPCU PREDSEDU DOZORNEJ KOMISIE

V zmysle čl. 2 ods. 4 Rokovacieho poriadku dozornej komisie Audiovizuálneho fondu VP AVF č. 6/2009 v znení z 3.11.2011 si **predsedníčka dozornej komisie určila** spomedzi členov dozornej komisie **svojho zástupcu**, ktorý ju bude zastupovať vo výkone funkciu predsedu dozornej komisie v čase jej neprítomnosti, **a to Ing. Ľubicu Vondrovú, ktorá toto určenie prijala.**

4. KONTROLA VYÚČTOVANÍ PODĽA PLÁNU KONTROLNEJ ČINNOSTI NA DRUHÝ POLROK ROKU 2011 – POKRAČOVANIE V PRERUŠENOM ROKOVANÍ

4.1

Dozorná komisia pokračovala v kontrole vybraných žiadostí podľa plánu kontrolnej činnosti na druhý polrok roku 2011 so zameraním na vyúčtovania žiadostí:

- žiadosť č. 206/2010-2/1.5.4 na projekt „Aj kone sa hrajú“ žiadateľa PARTNERS PRODUCTION, spol. s r.o. (podaná vo výzve 2/2010) a
- žiadosť č. 202/2010-2/1.1.5 na projekt „Dr. Ludsky“ žiadateľa Slovenská produkčná, a.s. (podaná vo výzve 2/2010).

Nakoľko počas výkonu kontroly došlo v dozornej komisii k zmene člena a zároveň bola zvolená nová predsedníčka, dozorná komisia sa zhodla, že v kontrole uvedených žiadostí bude pokračovať až potom, keď si nová členka a zároveň predsedníčka dozornej komisie preštuduje predmetné žiadosti a podklady predložené prijímateľmi finančných prostriedkov ako súčasť vyúčtovaní realizovaných projektov.

Následne dozorná komisia prerušila rokovanie o tomto bode v uvedenom rozsahu kontrolovaných žiadostí.

7. HLASOVANIE

ZA: 3 (I. Magdolenová, I. Peschl, Ľ. Vondrová) · PROTI: 0 · ZDRŽAL SA: 0

4.2

Dozorná komisia ďalej pokračovala v kontrole vybraných žiadostí podľa plánu kontrolnej činnosti na druhý polrok roku 2011 so zameraním na vyúčtovanie žiadosti č. 298/2010-3/2.2.1 na projekt „Medzinárodný filmový festival Bratislava 2010 – 12. ročník“ žiadateľa Ars Nova (podaná vo výzve 3/2010).

Po vykonanej kontrole vyúčtovania predmetnej žiadosti a po posúdení všetkých pripojených kópií účtovných dokladov, ktoré majú preukazovať použitie a oprávnenosť použitia fondom poskytnutých finančných prostriedkov, dospela dozorná komisia k záveru, že je potrebné pokračovať v kontrole v zmysle čl. 7 a nasl. Smernice o kontrolnej činnosti Audiovizuálneho fondu – VP AVF č. 5/2010 z 5.10.2010.

UZNESENIE DK č. 23/2011 zo dňa 3.11.2011

Dozorná komisia poveruje riaditeľa, aby podľa čl. 7 ods. 3 Smernice o kontrolnej činnosti Audiovizuálneho fondu – VP AVF č. 5/2010 z 5. 10.2010 zabezpečil vykonanie kontroly prijímateľa finančných prostriedkov z fondu Ars Nova, občianske združenie so sídlom Lovinského 18, 811 02 Bratislava, IČO: 31 806 651 vo vzťahu k žiadosti č. 298/2010-3/2.2.1 na projekt „Medzinárodný filmový festival Bratislava 2010 – 12. ročník“ podanej vo výzve 3/2010 a následne aby výsledky kontroly predložil dozornej komisii na prerokovanie a vyhodnotenie.

T: podľa realizácie výkonu kontroly

Z: riaditeľ fondu

8. HLASOVANIE

ZA: 3 (I. Magdolenová, I. Peschl, Ľ. Vondrová) · PROTI: 0 · ZDRŽAL SA: 0

5. PODNETY DORUČENÉ FONDU V PRVEJ POLOVICI MESIACA AUGUST 2011 – POKRAČOVANIE V PRERUŠENOM ROKOVANÍ

5.1

Dozorná komisia prešetrila podnety, ktoré sa týkali rozhodovania odbornej komisie pre podprogram 1.2:

- sťažovateľ: Ultrafilm s.r.o. so sídlom Ukrajinská 10, 831 02 Bratislava, IČO: 36 687 260, podnet doručený fondu dňa 9.8.2011,
- sťažovateľ: KUUL.TV, s.r.o. so sídlom Liptovská 31, 821 09 Bratislava, IČO: 36 287 890, podnet doručený fondu dňa 8.8.2011,
- sťažovateľ: FILMMAR, s.r.o. so sídlom Jakubovo nám. 3, 811 09 Bratislava, IČO: 35 842 270, podnet doručený fondu dňa 9.8.2011.

V zmysle čl. 7 od. 4 Smernice o vybavovaní sťažností – VP AVF č. 3/2011 z 3. 8. 2011 dozorná komisia prešetrovala uvedené podnety vypočutím riaditeľa fondu, preštudovaním písomných vyjadrení členov odbornej komisie pre podprogram 1.2 k týmto podnetom a následne posúdením činnosti odbornej komisie pre podprogram 1.2 v rámci výziev 2/2010, 2/2011 a 3/2011, ktorá bola predmetom podnetov z hľadiska potenciálneho porušenia zákona č. 516/2008 Z. z. o Audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 532/2010 Z. z. alebo vnútorných predpisov fondu, ako aj z hľadiska potenciálneho porušenia práv alebo právom chránených záujmov sťažovateľov.

Dozorná komisia po prešetrení podnetov dospela k záveru, že činnosťou odbornej komisie pre podprogram 1.2 v rámci výziev 2/2010, 2/2011 a 3/2011 nedošlo k porušeniu zákona č. 516/2008 Z. z. o Audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 532/2010 Z. z. ani vnútorných predpisov fondu, ako ani k porušeniu práv alebo právom chránených záujmov sťažovateľov.

Pokiaľ ide o námietku sťažovateľov o (textovo) rovnakom slovnom hodnotení jednotlivého projektu všetkými členmi odbornej komisie, dozorná komisia zastáva názor, že takýto pôsob slovného hodnotenia projektov je v súlade so Zásadami, spôsobom a kritériami hodnotenia žiadostí o poskytnutie finančných prostriedkov z Audiovizuálneho fondu – VP AVF č. 8/2009 v znení z 27.1.2011 (ďalej len „zásady“), nakoľko čl. 5 ods. 5.4 zásad *expressis verbis* hovorí že **hodnotenie jednotlivých žiadostí v písomnej forme predkladajú riaditeľovi odbornej komisie**, teda nie jednotliví členovia odborných komisií každý sám za seba. Ďalej čl. 5 ods. 5.5 zásad hovorí, že *odborná komisia je povinná posúdiť a vyhodnotiť každú žiadosť a predložiť riaditeľovi fondu písomné hodnotenie každej žiadosti (...)*, teda opätovne – nejde o reguláciu individuálnej povinnosti každého člena odbornej komisie, ale o reguláciu činnosti odbornej komisie ako poradného orgánu fondu. Naproti tomu čl. 5 ods. 5.3 zásad hovorí, že *každý člen príslušnej odbornej komisie je povinný oboznámiť sa so všetkými žiadosťami, ktoré kancelária predložila komisii na posúdenie a hodnotenie ako úplné*, teda zavádza individuálnu povinnosť člena dozornej komisie. V zmysle uvedeného je zrejmé, že vnútorné predpisy fondu umožňujú odborným komisiám prostredníctvom ich členov vypracovávať a predkladať písomné hodnotenia posudzovaných žiadostí aj v textovo totožnom znení v prípade, ak sa jednotliví členovia zhodli na (rovnakom) hodnotení žiadosti.

Primárnym účelom slovného hodnotenia nie je vypracovanie podrobného analytického textu, resp. odborného posudku projektu, ale odborné zdôvodnenie rozhodnutia odbornej komisie vo vzťahu k podpore projektu, osobitne s ohľadom na jednoznačnosť a nezameniteľnosť odporúčenia alebo neodporúčania poskytnutia finančných prostriedkov z fondu. Uvedený účel slovného hodnotenia musí byť vždy naplnený, a to bez ohľadu na formu vyjadrenia z hľadiska rozsahu textu, resp. z hľadiska vypracovania textovo individuálnych hodnotení alebo textovo spoločného hodnotenia.

Pokiaľ ide o námietku sťažovateľov o rôznom bodovom hodnotení rovnakého projektu predkladaného na základe viacerých žiadostí v rôznych výzvach, má dozorná komisia za to, že hodnotenie je vždy závislé jednak od individuálnych kvalít projektu, a jednak od kvalít ostatných projektov predložených na hodnotenie v jednej výzve, ako aj od výšky disponibilných finančných zdrojov fondu vo vzťahu k danej výzve (a danému programu/podprogramu). Odborná komisia hodnotí predkladané projekty individuálne, ako aj vo vzájomnej súvislosti a v závislosti od disponibilných finančných zdrojov fondu, a to s ohľadom na skutočnosť, že hodnotenie projektu odbornou komisiou nie je zo svojej podstaty odborným posudzovaním (lektorovaním) projektu, ale hodnotením z hľadiska spôsobilosti (dôvodnosti) na podporu fondom. Z toho hľadiska je možné a prípustné, aby v rozdielnom čase (rovnaký projekt predložený v rôznych výzvach) bol projekt (bodovo) hodnotený rôzne.

UZNESENIE DK č. 24/2011 zo dňa 3.11.2011**I. Dozorná komisia po prešetrení podnetov sťažovateľov**

- Ultrafilm s.r.o. so sídlom Ukrajinská 10, 831 02 Bratislava, IČO: 36 687 260, podnet doručený Audiovizuálnemu fondu dňa 9.8.2011,
- KUUL.TV, s.r.o. so sídlom Liptovská 31, 821 09 Bratislava, IČO: 36 287 890, podnet doručený Audiovizuálnemu fondu dňa 8.8.2011,
- FILMMAR, s.r.o. so sídlom Jakubovo nám. 3, 811 09 Bratislava, IČO: 35 842 270, podnet doručený Audiovizuálnemu fondu dňa 9.8.2011,

v zmysle čl. 7 od. 4 druhá veta Smernice o vybavovaní sťažností – VP AVF č. 3/2011 z 3. 8. 2011 konštatuje, že činnosťou odbornej komisie pre podprogram 1.2 v rámci výziev 2/2010, 2/2011 a 3/2011 nedošlo k porušeniu zákona č. 516/2008 Z. z. o Audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 532/2010 Z. z. ani vnútorných predpisov fondu, ako ani k porušeniu práv alebo právom chránených záujmov sťažovateľov.

II. Dozorná komisia poveruje riaditeľa fondu, aby informoval sťažovateľov o výsledku prešetrenia podnetov podľa bodu I tohto uznesenia.**III. Dozorná komisia odporúča odborným komisiám v slovných hodnoteniach jednotlivých žiadostí klásť dôraz na výpovednú hodnotu týchto hodnotení tak, aby z nich boli pre žiadateľa zrejmé dôvody stanoviska komisie k žiadosti v zmysle dodržania povinnosti členov odborných komisií podľa č. 5 ods. 5.3 Zásad, spôsobu a kritérií hodnotenia žiadostí o poskytnutie finančných prostriedkov z Audiovizuálneho fondu – VP AVF č. 8/2009 v znení z 27.1.2011 pri kontinuálnom napĺňaní účelu slovného hodnotenia.**

T (bod II): najbližšie rokovanie dozornej komisie

Z (bod II): riaditeľ fondu

T (bod III): priebežne

Z (bod III): odborné komisie fondu

9. HLASOVANIE

ZA: 3 (I. Magdolenová, I. Peschl, Ľ. Vondrová) · PROTI: 0 · ZDRŽAL SA: 0

5.2

Vo veci podnetu sťažovateľa: Igor Rešovský – AIM s miestom podnikania Kvetoslavov 153, 930 41 Kvetoslavov, IČO: 30 367 735, podnet doručený fondu (postúpený z Ministerstva kultúry Slovenskej republiky) dňa 12.8.2011, doplnený dňa 23.8.2011, dozorná komisia skonštatovala, že v prípade predmetného podania nejde o podnet v zmysle čl. 2 ods. 3 Smernice o vybavovaní sťažností – VP AVF č. 3/2011 z 3. 8. 2011, nakoľko pán Rešovský vo svojom podaní neuvádza žiadne konkrétne nedostatky, najmä porušenie právnych predpisov alebo vnútorných predpisov fondu, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánov fondu. Sťažovateľ neuvádza ani žiadne konkrétne porušenie svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou rady fondu, dozornej komisie fondu a odborných komisií fondu alebo ich členom.

Pán Rešovský vo svojom podaní vo vzťahu k oznámeniu o neudelení podpory zo dňa 7.6.2011 č. 603/2011-3/1.2.2, ktoré mu fond doručil uvádza, že cit. „(...) *sme sa dočkali iba formálnej a trápnej odpovede z AVF, podpísanej riaditeľom, za ktorú by sa nemusel hanbiť ani najarogantnejší a klientelizmom nasiaknutý aparát. Je to dehonestujúce, ak sú v komisii pre posudzovanie projektov tejto inštitúcie servilní ľudia, ktorí sa ani neunúvajú pozrieť si podané projekty a vyjadriť profesionálne stanovisko, prináležiace takejto inštitúcii.*“. Ďalej pán Rešovský uvádza, cit. „*Neznechutilo sa to, že sme nedostali príspevok, ale obsah samotnej odpovede a argumentácie členov komisie. Myslím si, že podobných prípadov, ako bol náš, tam bolo viac, a „ľahli popolom“, len preto, že neboli vopred „ošetrené“. Myslím si, že nie som jediný, kto upozorňuje na zaujímavé praktiky „nezávislej inštitúcie“ na „slovenský spôsob“, aj keď nechcem globalizovať skutočnosti.*“.

Z uvedených výňatkov z podania pána Rešovského je zrejmé, že z predmetného podania navyše nie je zjavné, akej veci (porušenia práv alebo právom chránených záujmov, resp. porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov alebo vnútorných predpisov fondu) sa toto podanie týka a čo sleduje (akej nápravy sa podávateľ domáha). V prípade, ak má pán Rešovský vedomosť o konaní konkrétnych zamestnancov fondu, členov orgánov fondu alebo členov odborných komisií fondu, ktoré by zakladalo trestnoprávnu alebo inú deliktuálnu zodpovednosť týchto osôb, mal by o týchto skutočnostiach informovať orgány príslušné na ich preverenie.

UZNESENIE DK č. 25/2011 zo dňa 3.11.2011

Dozorná komisia vo veci podania pána Igora Rešovského – AIM s miestom podnikania Kvetoslavov 153, 930 41 Kvetoslavov, IČO: 30 367 735, podnet doručený Audiovizuálnemu fondu (postúpený z Ministerstva kultúry Slovenskej republiky) dňa 12.8.2011, doplnený dňa 23.8.2011, konštatuje, že uvedené podanie nie je podnetom v zmysle čl. 2 ods. 3 Smernice o vybavovaní sťažností – VP AVF č. 3/2011 z 3. 8. 2011 a poveruje riaditeľa fondu vrátením predmetného podania podávateľovi a oznámením výsledku preverenia podania Ministerstvu kultúry Slovenskej republiky.

T: najbližšie rokovanie dozornej komisie

Z: riaditeľ fondu

10. HLASOVANIE

ZA: 3 (I. Magdolenová, I. Peschl, Ľ. Vondrová) · PROTI: 0 · ZDRŽAL SA: 0

5.3

Vo veci podnetu pána Mariána Illéša (podnet doručený fondu dňa 3.8.2011) na preverenie správnosti vyúčtovania príspevku do fondu prispievateľa DIGI SLOVAKIA, s.r.o. riaditeľ informoval dozornú komisiu o tom, že pán Illéš na písomnú výzvu fondu, aby sa osobne dostavil na vypočutie na dozornú komisiu vo veci svojho podnetu a aby predložil prípadné ďalšie podklady v danej veci, ak má takéto k dispozícii, odpovedal telefonicky, že sa nedostaví. Pán Illéš zároveň nepredložil žiadne ďalšie podklady v danej veci.

Ďalej riaditeľ predložil dozornej komisii podklady, ktoré na základe výzvy fondu na predloženie údajov z účtovnej dokumentácie predložil prispievateľ DIGI SLOVAKIA, s.r.o., a to tabuľkový sumár účtovných záznamov relevantných pre určenie základu pre výpočet príspevku do fondu za roky 2010 aj 2011.

Dozorná komisia sa po oboznámení so stavom komunikácie s podávateľom podnetu a po preskúmaní podkladov predložených prispievateľom DIGI SLOVAKIA, s.r.o. rozhodla o potrebe ďalšieho zisťovania vo veci prostredníctvom zabezpečenia ďalších písomných podkladov od prispievateľa DIGI SLOVAKIA, s.r.o., ako aj overením aktuálnych informácií o prispievateľovi DIGI SLOVAKIA, s.r.o. ako prevádzkovateľovi retransmisie v spolupráci s Radou pre vysielanie a retransmisiiu.

UZNESENIE DK č. 26/2011 zo dňa 3.11.2011

Dozorná komisia vo veci prešetrovania podnetu pána Mariána Illéša doručeného Audiovizuálnemu fondu dňa 3.8.2011 poveruje v zmysle § 30 ods. 2 zákona č. 516/2008 Z. z. o Audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 532/2010 Z. z. riaditeľa fondu zabezpečením účtovnej závierky za roky 2009 a 2010 overenej audítorom, ak bolo takéto overenie realizované, od prispievateľa DIGI SLOVAKIA, s.r.o. Dozorná komisia ďalej v predmetnej veci poveruje riaditeľa fondu vykonaním dopytu na Radu pre vysielanie a retransmisiiu vo vzťahu k zisťovaniu aktuálnych informácií o prevádzkovateľovi retransmisie DIGI SLOVAKIA, s.r.o.

T: najbližšie rokovanie dozornej komisie

Z: riaditeľ fondu

11. HLASOVANIE

ZA: 3 (I. Magdolenová, I. Peschl, Ľ. Vondrová) · PROTI: 0 · ZDRŽAL SA: 0

6. RÔZNE

6.1

Riaditeľ predložil dozornej komisii list od Asociácie slovenských filmových klubov (ďalej len „Asociácia“) doručený fondu dňa 14.9.2011, ktorý obsahuje žiadosť o vrátenie nesprávne vyúčtovaného príspevku za rok 2011 v sume 760 eur, ktorý zaplatila Asociácia na účet fondu dňa 29.7.2011. Nesprávnosť vyúčtovania príspevku spočíva podľa Asociácie v nesprávnom výklade zákona, kedy jednotlivé filmové kluby odvádzajú do fondu príspevok podľa § 26 zákona č. 516/2008 Z. z. v znení zákona č. 532/2010 Z. z., teda ako prevádzkovatelia audiovizuálneho technického zariadenia (kiná), avšak zaplatený príspevok vyúčtovala Asociácia podľa § 28 zákona č. 516/2008 Z. z. v znení zákona č. 532/2010 Z. z., teda ako distributér audiovizuálnych diel.

Dozorná komisia po preštudovaní predmetnej žiadosti Asociácie konštatovala, že samotná registrácia prispievateľa do informačného systému fondu a nasledovné vyúčtovanie príspevku predstavujú iba deklaratórny úkon žiadateľa, ktorý bez ďalšieho neustanovuje povinnosť vyúčtovať a zaplatiť príspevok do fondu podľa konkrétneho ustanovenia zákona č. 516/2008 Z. z. v znení zákona č. 532/2010 Z. z. Povinnosť platiť príspevok do fondu vzniká výkonom konkrétnej, zákonom presne

stanovenej činnosti, príjmy z ktorej sú zákonom považované za základ príspevku. V tejto súvislosti dozorná komisia považuje za potrebné ďalšie šetrenie vo veci.

UZNESENIE DK č. 27/2011 zo dňa 3.11.2011

Dozorná komisia vo veci žiadosti Asociácie slovenských filmových klubov doručenej Audiovizuálnemu fondu dňa 14.9.2011 o vrátenie zaplateného príspevku poveruje riaditeľa fondu zabezpečením účasti štatutárneho orgánu Asociácie slovenských filmových klubov na najbližšom zasadnutí dozornej komisie za účelom vypočutia vo veci žiadosti Asociácie slovenských filmových klubov doručenej Audiovizuálnemu fondu dňa 14.9.2011, ako aj zabezpečením prípadných ďalších písomných podkladov vo veci od Asociácie slovenských filmových klubov.

T: najbližšie rokovanie dozornej komisie

Z: riaditeľ fondu

12. HLASOVANIE

ZA: 3 (I. Magdolenová, I. Peschl, Ľ. Vondrová) · PROTI: 0 · ZDRŽAL SA: 0

6.2

Riaditeľ informoval dozornú komisiu o žiadosti o poskytnutie informácie, ktorú adresoval Rozhlasu a televízii Slovenska vo veci zisťovania, či niektorý z prijímateľov štátnej pomoci poskytovanej prostredníctvom fondu [podľa schémy štátnej pomoci SA.32836 (2011/N)] má nevysporiadaný finančný vzťah so štátnym rozpočtom alebo s rozpočtom verejnej správy, v súvislosti so zmluvným vzťahom medzi prijímateľom a Rozhlasom a televíziou Slovenska, resp. Slovenskou televíziou.

Následne predsedníčka dozornej komisie ukončila 9. rokovanie dozornej komisie s tým, že 10. rokovanie dozornej komisie sa uskutoční dňa 13.12.2011 v sídle fondu.

Zapísala: JUDr. Ivana Magdolenová Joríková
Overovateľ zápisu: Ing. Ľubica Vondrová

Bratislava 3.11.2011

JUDr. Ivana Magdolenová Joríková
predsedníčka dozornej komisie
Audiovizuálneho fondu