

**Zápis č. 8/2015**  
**z rokovania Dozornej komisie Audiovizuálneho fondu**

*Miesto konania:* zasadačka AVF  
*Dátum a čas konania:* 2. 12. 2015 od 10.00 hod.

**Prítomní:** JUDr. Ivana Maláková, Ing. Ivan Peschl, CSc., Ing. Ľubica Vondrová  
prof. PhDr. Martin Šmatlák – riaditeľ

Predsedníčka dozornej komisie Ing. Ľubica Vondrová privítala prítomných a otvorila 8. rokovanie dozornej komisie v roku 2015. Prítomní sa jednomyseľne zhodli, že overovateľom zápisu z tohto rokovania dozornej komisie bude I. Peschl.

**1. HLASOVANIE**

ZA: 3 (I. Maláková, I. Peschl, Ľ. Vondrová). PROTI: 0. ZDRŽAL SA: 0.

Predseda júca následne predniesla návrh programu rokovania.

**Návrh programu**

- 1. Prerokovanie podania J&J Jakubisko Film Europe SR, s.r.o.**
- 2. Pokračovanie v kontrolnej činnosti**
- 3. Rôzne**

**2. HLASOVANIE**

ZA: 3 (I. Maláková, I. Peschl, Ľ. Vondrová). PROTI: 0. ZDRŽAL SA: 0.

Predseda júca dala hlasovať o schválení účasti riaditeľa fondu Martina Šmatláka na tomto rokovaní dozornej komisie v zmysle čl. 6 ods. 10 VP AVF č. 6/2009 Rokovací poriadok dozornej komisie Audiovizuálneho fondu v znení z 3.11.2011 (ďalej len „rokovací poriadok“).

**UZNESENIE DK č. 11/2015 zo dňa 2.12.2015**

**Dozorná komisia podľa čl. 6 ods. 10 druhá veta Rokovacieho poriadku dozornej komisie Audiovizuálneho fondu – VP AVF č. 6/2009 z 3.11.2011 schvaľuje účasť riaditeľa fondu Martina Šmatláka na rokovaní dozornej komisie, pokiaľ dozorná komisia nerozhodne inak.**

**3. HLASOVANIE**

ZA: 3 (I. Maláková, I. Peschl, Ľ. Vondrová). PROTI: 0. ZDRŽAL SA: 0.

**1. PREROKOVANIE PODANIA J&J JAKUBISKO FILM EUROPE SR, s.r.o.**

Predmetné podanie spoločnosti J&J Jakubisko Film Europe SR, s.r.o. (ďalej len „sťažovateľ“) bolo Audiovizuálnemu fondu doručené 22.9.2015. Kancelária fondu po zaevidovaní podania a po preskúmaní jeho obsahu postúpila predmetné podanie Dozornej komisii Audiovizuálneho fondu na vybavenie ako podnet v zmysle čl. 6 ods. 4 VP AVF č. 3/2011 Smernica o vybavovaní sťažností.

V prvej časti svojho podania sťažovateľ uviedol, že pri zostavovaní odbornej komisie vo výzve 2/2015 pre podprogram 1.1 neboli dodržané viaceré všeobecne záväzné právne predpisy (konkrétne zákon o verejnom obstarávaní a zákon o Audiovizuálnom fonde), ako ani vnútorné predpisy fondu (Organizačný a rokovací poriadok odborných komisií Audiovizuálneho fondu, Štruktúra podpornej činnosti Audiovizuálneho fondu na rok 2015) a tiež Schéma štátnej pomoci poskytovanej prostredníctvom Audiovizuálneho fondu.

V súvislosti s touto časťou podnetu dozorná komisia po oboznámení sa so znením podania skonštatovala, že sťažovateľ opakovane poukazuje na tie isté skutočnosti, ktoré boli obsiahnuté už v jeho predchádzajúcom podaní doručenom fondu dňa 17.8.2015. Toto podanie dozorná komisia vybavila vyhotovením zápisnice zo dňa 4.11.2015 a následne kancelária fondu v určenej lehote písomne informovala sťažovateľa o vybavení jeho podania listom zo dňa 11.11.2015. Vzhľadom na túto skutočnosť dozorná komisia považuje opakované podanie sťažovateľa v tej istej veci za bezpredmetné.

V druhej časti podnetu sťažovateľ namietal postup odbornej komisie pre podprogram 1.1 pri posudzovaní a hodnotení jeho žiadosti č. 241/2015-2/1.1.2 predloženej vo výzve 2/2015 na projekt „Zabudnutý epos“. Dozorná komisia po podrobnom oboznámení sa so znením tejto časti podnetu skonštatovala, že obsahom podnetu je najmä porovnávanie slovného odôvodnenia bodového hodnotenia uskutočneného jednotlivými členmi príslušnej odbornej komisie v registračnom systéme fondu a vlastných hodnotiacich názorov sťažovateľa na jeho projekt, ktorý bol predmetom posudzovania odbornou komisiou. V ďalšej časti svojho podania sťažovateľ vyjadril priamu polemiku s niektorými slovnými vyjadreniami členov príslušnej odbornej komisie uvedenými v registračnom systéme fondu k predmetnej žiadosti. Zároveň sťažovateľ vyjadril počudovanie, že ním namietané slovné hodnotenia členov príslušnej odbornej komisie sa nestali predmetom ďalšieho konania zo strany vedenia fondu a Rady Audiovizuálneho fondu.

V závere svojho podania sťažovateľ žiada, *„aby na základe všetkých vyššie uvedených faktov boli prešetrované vážne porušenia zákonov a vnútorných predpisov fondu.“*

Napokon sťažovateľ namieta, že údajným neodôvodneným a úmyselným krokom členov komisie bola narušená náročná a komplikovaná realizačná štruktúra projektu, čím môže vzniknúť škoda žiadateľovi aj jeho koproducentom a finančným partnerom. Zároveň sťažovateľ uvádza, že zverejnením hodnotenia predmetnej žiadosti členmi príslušnej odbornej komisie a následným publikovaním častí tohto hodnotenia v periodickej tlači mohol byť poškodený aj autor predmetného projektu.

Po oboznámení sa s obsahom druhej časti podnetu a po posúdení skutočností a názorov uvádzaných sťažovateľom dozorná komisia skonštatovala, že zo strany sťažovateľa nebolo preukázané porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov ani vnútorných predpisov príslušnou odbornou komisiou fondu ani žiadnym z jej členov.

Dozorná komisia tiež skonštatovala, že porovnávanie hodnotiacich vyjadrení členov príslušnej odbornej komisie s vlastnými hodnotiacimi názormi sťažovateľa na jeho projekt nie je preukázaním porušenia zákonov alebo vnútorných predpisov fondu odbornou komisiou a jej členmi. Vzhľadom na to aj námietku sťažovateľa na údajnú nečinnosť vedenia fondu a rady fondu vo vzťahu k hodnoteniu predmetnej žiadosti príslušnou odbornou komisiou považuje dozorná komisia za neopodstatnenú.

Vzhľadom na skutočnosť, že na poskytnutie finančných prostriedkov fondu nie je právny nárok a tiež vzhľadom na to, že sťažovateľ neuviedol súvislosť medzi namietaným postupom príslušnej odbornej komisie a preukázateľným vznikom škody, dozorná komisia k tejto časti podania skonštatovala, že pri prešetrovaní podnetu sa nepreukázalo, že konaním orgánov fondu by došlo k neoprávnenému zásahu do práv sťažovateľa. Vzhľadom na to dozorná komisia považuje podnet aj v tejto časti za neopodstatnený.

V závere posúdenia a prerokovania predmetného podnetu dozorná komisia opakovane skonštatovala, že odbornosť členov odborných komisií je primerane určená prostredníctvom kritérií na výkon funkcie každého člena odbornej komisie. Tieto kritériá určila rada fondu ako orgán, ktorý

členov odborných komisií volí na návrh riaditeľa. Vzhľadom na to dozorná komisia považuje opakované námietky sťažovateľa na údajnú nedostatočnú odbornosť členov odborných komisií fondu za neopodstatnené a nepodložené.

Po prerokovaní predmetného podnetu a po ukončení diskusie k nemu predsedníčka dozornej komisie navrhla uznesenie.

#### **UZNESENIE DK č. 12/2015 zo dňa 2.12.2015**

**Dozorná komisia po prerokovaní podnetu spoločnosti J&J Jakubisko Film Europe SR, s.r.o. doručeného fondu dňa 22.9.2015 a po posúdení skutočností uvedených sťažovateľom v predmetnom podnete konštatuje, že nebolo preukázané porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov ani vnútorných predpisov fondu pri posudzovaní a hodnotení žiadosti sťažovateľa č. 241/2015-2/1.1.2 odbornou komisiou pre podprogram 1.1 vo výzve 2/2015.**

#### **4. HLASOVANIE**

ZA: 3 (I. Maláková, I. Peschl, Ľ. Vondrová). PROTI: 0. ZDRŽAL SA: 0.

## **2. POKRAČOVANIE V KONTROLNEJ ČINNOSTI**

### **2.1 Kontrola prijímateľov finančných prostriedkov**

Dozorná komisia ukončila kontrolu prijímateľa finančných prostriedkov Furia Film s.r.o. poskytnutých na realizáciu projektu produkcie audiovizuálneho diela s názvom „V tichu“ vyhotovením záznamu o kontrole.

### **2.2 Kontrola prispievateľov do fondu**

Dozorná komisia ukončila kontrolu prispievateľa MAC TV s.r.o. podpísaním zápisnice o kontrole a poverila riaditeľa odoslaním zápisnice kontrolovanému subjektu.

Dozorná komisia sa oboznámila s informáciami riaditeľa vo veci získania podkladov pre kontrolu prispievateľov RTVS a Cinemax, s.r.o. a určila ďalší postup v tejto veci, pričom poverila riaditeľa vyžiadať od kontrolovaných subjektov príslušné doklady pre účely kontroly.

Dozorná komisia rozhodla o začatí kontroly prispievateľa DIGI SLOVAKIA s.r.o. pri vyúčtovaní a úhrade príspevku za rok 2014 a poverila riaditeľa vyžiadať od kontrolovaného subjektu príslušné doklady pre účely kontroly.

## **3. RÔZNE**

3.1 Dozorná komisia odporučila riaditeľovi, aby po vykonaní inventarizácie záväzkov a pohľadávok fondu k 31.12.2015 predložil dozornej komisii na vyjadrenie návrh na odpísanie tých pohľadávok, ktoré sú dlhodobo nevymožiteľné alebo ktorých ďalšie vymáhanie by bolo preukázateľne neefektívne.

3.2 K návrhu riaditeľa na určenie limitu nadobúdacej hodnoty drobného hmotného majetku pre účely ďalšej evidencie dozorná komisia odporúča, aby fond ako drobný hmotný majetok evidoval predmety, ktorých nadobúdacia hodnota je 100,- eur a vyššia a zároveň ktorých doba používania je dlhšia ako jeden rok.

3.3 K návrhu riaditeľa na určenie periodicity pre výkon inventarizácie stavu hotovosti v pokladnici raz za kalendárny rok vždy k poslednému pracovnému dňu príslušného kalendárneho roka dozorná komisia odporúča rade fondu tento návrh schváliť.

- 3.4 K návrhu riaditeľa na určenie správy audítora alebo znalca ako povinnej prílohy k vyúčtovaniu poskytnutých finančných prostriedkov z fondu v prípade, ak je poskytnutá dotácia v sume 30 tisíc eur alebo vyššia, dozorná komisia odporúča rade fondu tento návrh schváliť. Dozorná komisia v tejto súvislosti zároveň zdôraznila potrebu dôsledného posudzovania znenia takejto správy najmä z toho hľadiska, či obsah tejto správy spĺňa všetky požiadavky uvedené v čl. 4 ods. 10 zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov uzavretej medzi fondom a prijímateľom. Ak priložená správa audítora alebo znalca nespĺňa všetky tieto požiadavky, je potrebné túto skutočnosť považovať za neúplné vyúčtovanie.
- 3.5 K návrhu pracovnej skupiny na zrušenie možnosti predkladať žiadosti o zmenu termínu vyúčtovania a na určenie ďalšieho postupu pri takýchto prípadoch dozorná komisia odporúča rade fondu predmetný návrh schváliť s tým, že spolu s určením lehoty na doplnenie vyúčtovania je potrebné upraviť aj predĺženie obdobia oprávnenosti výdavkov.
- 3.6 K návrhu pracovnej skupiny na možnosť vyúčtovať voči poskytnutej dotácii odmenu výrobcu audiovizuálneho diela iba v tom prípade, ak zároveň vecným výstupom k vyúčtovaniu je hotové audiovizuálne dielo vo verzii určenej na verejné uvádzanie, dozorná komisia odporúča rade fondu tento návrh schváliť.
- 3.7 Na základe predbežného oboznámenia sa s explikáciou riaditeľa vo veci diskutovaných úprav procesu posudzovania a hodnotenia žiadostí dozorná komisia odporúča, aby pri rokovaní o podmienkach zmluvy a následne aj v prílohách zmluvy boli presnejšie špecifikované informácie o podporenom projekte, a to najmä podrobnejší obsah projektu a jeho charakteristika, harmonogram realizácie projektu a jej časový rozsah, miesto realizácie projektu a podrobné vecné výstupy preukazujúce uskutočnenie realizácie projektu. Následne pri vyúčtovaní potom prijímateľ predloží podrobnú informáciu o priebehu realizácie projektu aj s uvedením prípadných zmien oproti popisu a parametrom projektu uvedeným v prílohách zmluvy.

Nasledujúce zasadnutie dozornej komisie sa uskutoční 20. januára 2016 o 10.00 hod. v sídle fondu.

Zapísala: Ing. Ľubica Vondrová

Overovateľ zápisu: Ing. Ivan Peschl, CSc.

Bratislava 2.12.2015

Ing. Ľubica V o n d r o v á  
predsedníčka Dozornej komisie  
Audiovizuálneho fondu